BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -03- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-208-8/21
Бања Лука, 04.03.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, МДР д.о.о. Љубљана, бр. - од 08.01.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 168/21 од 05.01.2021.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик у поступку јавне набавке „детектора метала" на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 04.03.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **МДР д.о.о. Љубљана,** бр. - од 08.01.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 168/21 од 05.01.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик, а.д. Угљевик, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик, а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1276-7-1-778-3-460/20 од 23.09.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „детектора метала", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

1. 05.01.2021 примили смо Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку набавке у предмету: »Набавка детектора метала« - путем конкурентског захтјева набавке, интерни број 75/20. иако је наша понуда била најефтинија, одбачена је била због тога, што нисмо назначили, да понуђени детектор одговара за материјале који имају садржај влаге 25-30% и запреминске густине 1,35 Т/м3. Према томе, МДР д.о.о. као понуђач, није достави доказе у складу са тендерским документом, да понуђени еквивалент одговара траженему детектору метала.

У тендерској документацији, интерни број 75/20, на страници 5, написано је, да у случају нуђења еквивалента предметни детектор мора, да задовољи минимално слиједеће техничке услове: карактеристике материјала, карактеристике траке и транспортера и карактеристике детектора, а нигдје у тендеру није тачно специфицирано, да се мора то потврдити и на који начин може да се то направи, осим у тачки 3.1.1. (страница 7).

У тачки 3.1.1. (страница 7) захтева се као обавезни садржај понуде (страница 9), да у случају нуђења еквивалента обавеза понуђача је да достави званичну техничку докуметацију произвађача понуђених роба са техничким карактеристикама у случају нуђења еквивалента.

Податци о карактеристиках материјала и карактеристика траке и транспортера су основни улазни податци, које мора одредити уговорни орган, да се на основу тих уопште може утврдити величина и тип еквивалентног детектора. Карактеристика материјала и карактеристеке траке и транспорта уговорног органа нису техничнa карактеристика понуђене опреме које су се тражиле у тачки 3.1.1. и ове карактеристике утјечу само на избор типа и величине детектора.

МДР д.о.о. је, због нуђења еквивалента«, у достављеној документацији доставио: доказе о техничких карактеристиках понуђених детектора метала - назив документа: Техничке карактеристике за детектор метала тип ЕК/ТКД ХХХХ/ХХХ -1 (Прилог 1 уз жалбу). Примопредајна документација тунелнега детектора метала са маркирним уређајом тип ЕК/ТКД 1000/600-1 сер.бр.:хххх

Примопредајна документација тунелнега детектора метала са маркирним уређајом тип ЕК/ТКД 1200/600-1 сер.бр.:хххх.

Референце уграђених детектора метала у рудницима и термоелектрана - за последњих 10 година, са мјестом уградње и сликама уградње детектора из терена Подписан Анекс 2 из којег је јасно развидно, да изјављујемо, да, у складу са садржајем и захтјевама тендерске документације бр. 75/20 JPJH 34913000-0), прихватамо све одредбе у цијелости, без икаквих резерви или ограничења и да са понудом одговарамо захтјевима из тендерске документације за испоруку роба, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији, критеријумима и утврђеним роковима, без икаквих резерви или ограничења.

Карактеристике материјала и карактеристике траке и транспортера нису техничке карактеристике детектора метала (т.ј. понуђених роба) које су се тражиле у тачки 3.1.1 али смо их ионако обухватили са наведбом , да детектор метала обухваћа податке из тендерске документације путем доставе документа Техничке карактеристике за детектор метала тип ЕК/ТКД ХХХХ/ХХХ - И (Прилог 1). Под запоредним бројем 1 и 2 табеле (Прилог 1) нуђена је еквивалентна типа детектора метала (на том мјесту одабране су димензије и тип детектора), који испуњавају податке из тендерске документације (пише под сваким типом понуђеног детектора) које се наносе на карактеристике

материјала и карактеристике траке и транспортера уговорног органа (т.ј. основни улазни подаци које да уговорни орган).
На детекторе метала за угаљ од понуђача МДР д.о.о., угаљ, температура угља, садржај влаге у угљу и специфична густина угља нема никакав утјецај и наравно испуњавају услове за рад са вашим захтјевама.
Ако је за Ериез детектора метала, који је био наведен у тендеру, влага и густина материјал уговорног органа битан податак, који утиче на то, да ће Ериез детектор функционирати у апликацији уговорног органа, онда мора то у тендеру специфично и јасно навести у захтевама, да се подпише изјава, да може еквивалент радити са материалом који има обичан % влаге и густине. У тендеру није захтевано, да се изречито наведе ваше карактеристике материала и карактеристике траке и транспортера, него само да се достави уз понуду званична техничка докуметација произвађача понуђених роба са техничким карактеристикама.
Поред тога достављен је и подписан Анекса 2 (који је био обавезан садржај понуде), гдје је подписано, да прихватамо све одредбе у цијелости, бéз икаквих резерви или ограничења и да са понудом одговарамо захтјевима из тендерске документације за испоруку роба, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији, критеријумима и утврђеним роковима, без икаквих резерви или ограничења.
Доставили смо и документ Референце уграђених детектора метала у рудницима и термоелектранама (Прилог 2) из којег се јасно види, да има понуђач пуно детектора метала уграђених у рудницима код транспорта угља.
Ако то није задовољавајуће, уговорни органи би морао тачно и јасно дефинисати, да мора понуђач све његове улазне податке (то су карактеристике материала и карактеристике траке и транспортера) писменим путем потврдити. У тендеру би морао уговорни орган тачно навести које документе је потребно доставити или на какав начин би било могуће потврдити, да испуњава те услове. Као је наведено у тачки 7 члана 48. Закона о јавним набавкама БиХ (»Службени гласних БиХ« број:39/14) ако се захтијева један или више докумената којим кандидат/понуђач доказује техничку и професионалну способност, уговони орган дужан је у тендерској документацији јасно и прецизно дефинирати те захтјеве.
Сви технички податци за детекторе били су достављеñи са документима произвађача Техничке карактеристике за детектор метала тип ЕК/ТКД ХХХХ/ХХХ-1 и Примопредајна документација тунелнега детектора метала са маркирним уређајом тип ЕК/ТКД 1000/600-1 сер.бр.:хххх и Примопредајна документација тунелнега детектора метала са маркирним уређајом тип ЕК/ТКД 1200/600-1 сер.бр.:хххх. Поред свих специфично захтеваних документа достављене су и референце са сликама уградње детектора у транспортере угља.Из слика референца се јасно види, да детектори произвађача МДР раде у једнаким или сличним условима (листа референца са сликама уградње и којих се јасно види, да су детектори уграђени на различите транспортне траке и да кроз детекторе пролази угаљ), морали би тачно и јасно дефинисати која средства сматра уговорни орган устрезним. Сматрамо да наша понуда не смије бити одбачена као неприхватљива, јер је као стоји у тачки 3 члана 54 Закона о јавним набавкама Бих (»Службени гласних БиХ« број:39/14) ако се техничке спецификације одреде у складу са ставом (2) тачка а) 54 члана, уговорни орган не смије понуду одбити с образложењем да понуђена роба и услуге не одговарају спецификацијама које је он навео, ако понуђач одговарајућим средствима у својој понуди докаже да рјешења која је он у понуди предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива.

Понуда фирме МДР д.о.о. је обухватала све захтеване документе у тендеру и зато не смије бити одбијена на основу става и) тачке 4 члана 68. Закона о јавним набавкама БиХ (»Службени гласних БиХ« број:39/14).

1. Колико је видљиво из Одлуке о избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку набавке у предмету: »Набавка детектора метала« - путем конкурентског захтјева набавке, интерни број 75/20 од 05.01.2021. Комисија за јавну набавку је дана 18.12.2020 донијела закључак, да је понуђач »ЕУРОПРОЦЕСС« д.о.о. Београд је направио аритметичну грешку. Након тога, понуђач »Еуропроцесс« д.о.о. Београд је дао писно изјашњење, да је дошло до аритметичне грешке, тако да је након тога дана 24.12.2020 Комисија за јавну набавку одржала затворени састанак и упутила на појашњења понуђача »Еуропроцесс« д.о.о. Београд Захтјев за исправку аритметичне грешке број: 31728/20 од 21.12.2020.

Ако Еуропроцесс д.о.о. Београд не би писаним путем прихватио рачунску грешку, његову понуду би био уговорни орган дужан одбацити - став (г) тачка 4 члана 68. Закона о јавним набавкама БиХ (»Службени гласних БиХ« број:39/14). Понуду фирме МДР д.о.о. би били дужни одбацити у случају, да у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа (ако је дошло до нејасноће везе нашег детектора) - став (ф) тачка 4 члана 68. Закона о јавним набавкама Бих (»Службени гласних БиХ« број:39/14) али на нас није био упућено никакво изјашњење.

И ако у тачки 13.7 тендера стоји, да се неће обављати никакви преговори у вези са понудама, је уговорни орган од Еуропроцесс д.о.о. Београд тражили писано изјашњење, да објасни, ако је дошло до грешке.

Ако није било јасно и ако је било наведено у документу Техничке карактеристике за детектор метала тип ЕК/ТКД ХХХХ/ХХХ - И (Прилог 1 уз жалбу), да понуђени еквивалентни детектор обухвата све захтеве, могли би исто од нас тражити писменим путем писано изјашњење, да појаснимо нејасноћу, ако сте то тражили од конкурента (т.ј. Еуропроцесс д.о.о. Београд), иначе је дошло до дискриминације кандидата - тачка 8 члана 29. Закона о јавним набавкама БиХ (»Службени гласних БиХ« број:39/14).

И ако је дошло до грешке у почетној фази, зашто је укупни износ још увијек исти (т.ј. 25.300,00 ЕУР) као што је био на отварању понуда?

У складу са свим горе наваденим тачкама, на основу свих чланова, захтевамо да се исправи Одлука о избору најбоље оцијењеног понуђача, јер понуда фирме МДР д.о.о. испуњава све техничке, формално-правне захтјеве и минимум квалификационих услова, и да се као понуђачу са најнижом цијеном прихватљиве понуде, у складу са 64.чланом Закона о јавним набавкама БиХ (»Службени гласних БиХ« број:39/14), уговор додели фирми МДР д.о.о.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 680/21 од 15.01.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-208/21 од 20.01.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Читајући предметну жалбу, уговорни орган је утврдио да се примједбе наведене у жалби односе на разлог елиминације понуђача - жалиоца и поступање уговорног органа у складу са тачком 13.12 тендерског документа, а у вези са чланом 5. Упутства за припрему модела тендерске документације и

понуда (Службени гласник БиХ број: 90/14), те се уговорни орган изјашњава о томе на следећи начин:

Што се тиче разлога елиминације понуђача, уговорни орган је на јасан и недвосмислен начин утврдио и констатовао из којих разлога понуда жалица није прихватљива за уговорни орган, а то је што понуђени еквивалент није оних карактеристика које је уговорни орган захтијевао тачком 3.1 тендерског документа.

Наиме, Записником и Извјештајем о евалуацији понуда, те побијаном одлуком наведено је следеће:

„Понуђач „МДР" д.о.о. Љубљана је у својој понуди понудио еквивалент, а да при томе није назначио да понуђени детектор метала одговара за материјале који имају садржај влаге 25-30%. Такође, није показао да понуђени детектор задовољава за материјал запреминске густине 1,35 Т/м3. Према томе понуђач није доставио доказе у складу са тендерским документом да понуђени еквивалент одговара траженом детектору метала."

Наиме, Уговорни орган је тачком 3.1 Тендерског документа одредио врсту, квалитет и количину предмета набавке (спецификацију предмета набавке), посебно одређују спецификације везане за ситуацију у којој понуђач умјесто оригинала нуди еквивалент, а сходно тачки 3.1.1 Тендерског документа понуђачи су, у случају нуђења еквивалента, били обавезни у својој понуди доставити званичну техничку документацију произвођача понуђених роба са техничким карактеристикама, на основу којих се недвосмислено може закључити да су у складу са робом, траженом у тачки 3.1. тендерског документа.

Именовани понуђач је у својој понуди доставио тражену техничку документацију, али из исте се не може на недвосмислен начин закључити да понуђена роба, односно детектор метала, одговора оном који је захтјеван тачком 3.1 тендерског документа, а из разлога што у достављеној техничкој документацији не стоји да детектор метала одговара за материјале који имају садржај влаге 25-30%, те да исти задовољава за материјал запреминске густине 1,35 Т/м3, а што је веома битна ставка у спецификацији из тендерског документа.

Из наведеног се јасно види да жалилац није доставио доказ да понуђени еквивалент одговора захтјевима постављеним у тачки 3.1 тендерског документа, те је из тог разлога његова понуда оцијењена као неприхватљива.

У вези навода из жалбе, на наведени разлог елиминације није примјењива одредба члана 68. став 4. тачка ф) Закона о јавним набавкама, с обзиром да тражени подаци нису достављени, те би примјена овог члана на такву понуду представљала прекорачење овлашћења од стране уговорног органа и омогућавање жалиоцу да допуњава понуду и након истека крајњег рока за пријем понуда, а такође представљала би и фаворизовање жалиоца у односу на остале понуђаче, што није допуштено према релевантим законским прописима.

Наиме, понуда се или прихвата у цјелости или се одбија у цјелости, јер Закон не познаје дјелимично испуњавање захтјева или дјелимичну прихватљивост понуде, а из навода жалиоца се недвосмислено може закључити да се све примједбе везане за техничку и професионалну испуњеност услова односе на сам тендерски документ.

Уговорни орган истиче да су у том дијелу наведени жалбени наводи неблаговремени, имајући у виду да је жалилац имао могућност да, у року од 10 дана од дана преузимања тендерске документације, тада као потенцијални понуђач, уложи жалбу, да примједбу или затражи појашњење од Уговорног органа у вези са свим производима и свим спорним питањима која се односе на предметни поступак јавне набавке, уколико је сматрао да је нешто што је

дефинисано тендерским документом спорно. Жалилац је тендерски документ преузео дана 24.09.2020. године, те касније дана 07.10.2020. године преузео измјену тендерског документа, а с обзиром на наведено и у складу са чланом 101. став 1. тачка б) ЗЈН БиХ, жалилац је имао право уложити жалбу на тендерски документ најкасније до 04.10.2020. године, односно жалбу на исправку тендерског документа најкасније до 17.10.2020. године, а како је исти пропустио наведени рок, тиме је изгубио право тражити испитивање законитости по истом основу у каснијој фази поступка. С обзиром да се жалилац није жалио на тендерски документ у законском року, јасно је да су ови жалбени навод недопуштени у каснијој фази поступка, те се оцјењује од стране уговорног органа као неблаговремен протеком рока од 10 дана од дана преузимања тендерског документа, имајући у виду да се жалба у овом дијелу очигледно односи на тендерски документ.

Како понуђач - жалилац своју могућност за изјављивање жалбе на предметну тендерску документацију није искористио, подразумијева се да је пристао на услове дефинисане у тендерском документу, на начин како је то објављено на порталу јавних набавки, што даље овај жалбени навод чини апсолутно неоснованим.

Опреза ради, уговорни орган се изјашњава и по тим наводима на следећи начин: Тендерским документом 75/20 као и измјеном тендерског документа 24918/20 од 30.09.2020. је јасно дефинисан начин доказивања техничких карактеристика у случају нуђења еквивалентних детектора. Самим документом, тачка 3.1 тендерског документа, је наведено да у случају нуђења еквивалента предметни детектор мора да задовољи минимално постављене услове и то у погледу: карактеристика материјала, карактеристике траке и транспортера и карактеристике детектора. На овај начин уговрни орган је дефинисао захтјеве којима се недвосмислено дефинише да понуђени еквивалент мора да задовољи све три наведене групе карактеристика (материјал који се транспортује и на ком се врши детекција, транспортер одређеног облика и димензија на који ће детектор бити постављен, као и електричне карактеристике самог уређаја). Жалилац у својој понуди није доставио доказе којима би било показано да понуђени еквивалентни детектор испуњава захтјеве у погледу материјала, односно, из достављене документације није могуће утврдити да је предметни детектор намијењен и примјењив за угаљ чији је садржај влаге 25/30% а запреминска густина 1,35 Т/м3. Обзиром да су постављени захтјеви основне карактеристике материјала који се транспортује и на ком је неопходно вршити детекцију метала предметним детекторима, предметна понуда је оцијењена као технички незадовољавајућа. Жалбеним наводом везаним за наведене карактеристике материјала и сам жалилац у жалби наводи „...: нигдје у тендеру није тачно специфицирано да се мора то потврдити и на који начин може да се то направи, осим у тачки 3.1.1.". На овај начин је и сам жалилац потврдио да је тачком 3.1.1. тендерског документа дефинисано на који начин понуђачи могу доказати еквивалентност понуђених уређаја, те је истом наведено да исти морају бити у складу са свим траженим у тачки 3.1, а гдје су управо и захтјеване, поред осталог, карактеристике материјала на ком ће се вршити детекција метала. Надаље, жалилац наводи да: „... карактеристике материјала и карактеристике траке и транспорта уговорног органа нису техничке карактеристике понуђене опреме које су се тражиле у тачки 3.1.1. ..." Овдје је важно напоменути да оцјеном понуде није ни констатовано да понуђени еквивалентни детктор не задовољава захтјеване карактеристике опреме него да истом није показано да су понуђени детектори намијењени за конкретан тип угља, какав је на површинском копу уговорног органа, а који има

карактеристику влажности и запреминске густине како је дефинисано, те из тог разлога понуда понуђача је оцијењена као неприхватљива.

Даље, што се тиче примјене тачке 13.12 тендерског документа, а у вези са чланом 5. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Службени гласник БиХ број: 90/14), уговорни орган истиче да су наводи жалиоца у том дијелу неосновани, а из разлога што је наведеном тачком дефинисано да када израчуни везани за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде или цијена понуде без пореза на додатну вриједност, наведена у испуњеном обрасцу за цијену понуде, у понуди не одговарају методологији дефинисаној у члану 5. поменутог Упутства, уговорни орган их исправља у складу са методологијом из предметног члана. Такође, наведено је и да ће уговорни орган исправити и друге рачунске грешке у обрасцу у цијену понуде и обрасцу за достављање понуде. У том дијелу, наведено је да у захтјеву за прихватање исправке рачунске грешке у смислу који уговорни орган мора тражити, означава се који дио понуде је исправљен, као и нова цијена понуде произашла након исправке, а одговор понуђача на захтјев за прихватање исправке рачунске грешке је саставни дио записника о оцјени понуда.
У вези с тим, неоснован је навод жалиоца да је уговорни орган морао понуду изабраног понуђача оцијенити неприхватљивом, када је поступајући у складу са тендерским документом, Законом о јавним набавкама и подзаконским актима, уговорни орган био дужан да у случају постојања аритметичке грешке, исту исправи на начин који је напријед описан.

Уговорни орган је изабраном понуђачу упутио Захтјев за исправку аритметичке грешке број: 31728/20 од 21.12.2020. године, на који је изабрани понуђач одговорио дописом од 21.12.2020. године (протоколарни број: 31756/20) и којим се сагласио са исправком, те не постоји никаква друга измјена понуде изабраног понуђача, осим оне која је напријед описана, и на коју је уговорни орган законом обавезан.
Уговорни орган напомиње да је жалилац имао могућност увида у сву релевантну документацију везану за предметни поступак набавке, те тиме и отклањања сваке сумње у погледу поступања уговорног органа, а што жалилац није искористио.
Уговорни орган сматра да је у свему поступио у складу са законским, подзаконским и интерним актима, те да је донио правилну одлуку о избору у овом предмету набавке.
Из побројаних разлога, имајући у виду све наведене чињенице, уговорни орган сматра да су жалбени наводи неосновани и не односе се на битну повреду одредаба Закона о јавним набавкама, нити на повреду поступка, а о којим одредбама је Уговорни огаап био дужан водити рачуна приликом оцјене понуда, односно, професионалне способности понуђача.
Уговорни орган је донио Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача број: 168/21 од 05.01.2021. године у предмету набавке: „Набавка детектора метала" - путем конкурентског захтјева, интерни број: 75/20, објављен на порталу јавних набавки под бројем: 1276-7-1-778-3-468/20 од 23.09.2020. године, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и подзаконским актима.
Због свега изнијетог. Уговорни орган сматра да су сви жалбени наводи неосновани, те предлаже да се жалба одбиие као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од

овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбен навода жалиоца: „да понуђени детектор одговара за материјале који имају садржај влаге 25-30% и запреминске густине 1,35 T/м3. Према томе, МДР д.о.о. као понуђач, није доставио доказе у складу са тендерским документом, да понуђени еквивалент одговара траженом у детектору метала.

У тендерској документацији, интерни број 75/20, на страници 5, написано је, да у случају нуђења еквивалента предметни детектор мора, да задовољи минимално слиједеће техничке услове: карактеристике материјала, карактеристике траке и транспортера и карактеристике детектора, а нигдје у тендеру није тачно специфицирано, да се мора то потврдити и на који начин може да се то направи, осим у тачки 3.1.1. (страница 7)“, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца као и ТД-у, те констатовао да је жалбени навод контрадикторан сам са собом из разлога што наводећи тачке ТД-а описује услове тражене које мора понуђач испунити у својој понуди а да опет исте жалилац није испунио, како их у даљем тексту жалбе описује сматрајући да исти нису могли бити услов ТД-а. Жалилац каже да карактеристике детектора нигде нису наведене осим у тачки 3.1.1. ТД-а, што наравно не може чинити основаним жалбени навод, јер је небитно у ком дијелу ТД-а је постављен услов као и колико је пута постављен под условом да је исти у складу са законским и подзаконским актима.

Дакле, како је жалилац у својој понуди понудио еквивалент тражене робе у ТД-у, онда је морао доказати да исти задовољава критерије траженог артикла предвиђене ТД-ом како и сам цитира тачке ТД-а. Тако жалилац цитира: „У тачки 3.1.1. (страница 7) захтева се као обавезни садржај понуде (страница 9), да у случају нуђења еквивалента обавеза понуђача је да достави званичну техничку докуметацију произвађача понуђених роба са техничким карактеристикама у случају нуђења еквивалента.

Податци о карактеристикама материала и карактеристика траке и транспортера су основни улазни податци, које мора одредити уговорни орган, да се на основу тих уопште може утврдити величина и тип еквивалентног детектора.“

Даље наводи: „Карактеристика материала и карактеристеке траке и транспорта уговорног органа нису техничка карактеристика понуђене опреме које су се тражиле у тачки 3.1.1. и ове карактеристике утјечу само на избор типа и величине детектора.

МДР д.о.о. је, због нуђења еквивалента, у достављеној документацији доставио: доказе о техничких карактеристиках понуђених детектора метала - назив документа: Техничке карактеристике за детектор метала тип ЕК/ТКД

XXXX/XXX -1 (Прилог 1- уз жалбу). Примопредајна документација тунелнега детектора метала са маркирним уређајом тип ЕК/ТКД 1000/600-1 сер.бр.:хххх Примопредајна документација тунелнега детектора метала са маркирним уређајом тип ЕК/ТКД 1200/600-1 сер.бр.:хххх".

Оваква констатација постављеног услова у ТД-у, од стране жалиоца, по мишљењу овога органа је пала у доцњу јер жалилац истиче жалбени навод на услове ТД-а, те је у овој фази поступка закаснио на жалбу по питању Тендерске документације, обзиром да је донешена одлука о избору најповољнијег понуђача.

Уговорни орган у свом изјашњењу каже: „Именовани понуђач је у својој понуди доставио тражену техничку документацију, али из исте се не може на недвосмислен начин закључити да понуђена роба, односно детектор метала, одговора оном који је захтјеван тачком 3.1 тендерског документа, а из разлога што у достављеној техничкој документацији не стоји да детектор метала одговара за материјале који имају садржај влаге 25-30%, те да исти задовољава за материјал запреминске густине 1,35 Т/м3, а што је веома битна ставка у спецификацији из тендерског документа.

Из наведеног се јасно види да жалилац није доставио доказ да понуђени еквивалент одговора захтјевима постављеним у тачки 3.1 тендерског документа, те је из тог разлога његова понуда оцијењена као неприхватљива" овај орган сматра исправним тумачењем јер је тако постављен услов ТД-а ; а који није у супротности са законским и подзаконским актима.

Даљим ставом уговорни орган каже: „У вези навода из жалбе, на наведени разлог елиминације није примјењива одредба члана 68. став 4. тачка ф) Закона о јавним набавкама; с обзиром да тражени подаци нису достављени, те би примјена овог члана на такву понуду представљала прекорачење овлашћења од стране уговорног органа и омогућавање жалиоцу да допуњава понуду и након истека крајњег рока за пријем понуда, а такође представљала би и фаворизовање жалиоца у односу на остале понуђаче, што није допуштено према релевантим законским прописима" овај орган сматра исправним јер уговорни орган има дискрециono право тражити појашњење одређеног гокумента достављеног у понуди али никако тражити други документ који би представљао допуну понуде ван законског рока чиме би кршио поступак јавне набавке што би у таквим случајевима овај орган морао поступати по службеној дужности. По мишљењу овога органа, овде није дошло до повреде поступка, па се и овај жалбени навод сматра неоснованим.

Други жалбени навод: „Колико је видљиво из Одлуке о избору најбоље оцијењеног понуђача у поступку набавке у предмету: »Набавка детектора метала« - путем конкурентског захтјева набавке, интерни број 75/20 од 05.01.2021. Комисија за јавну набавку је дана 18.12.2020 донијела закључак, да је понуђач »ЕУРОПРОЦЕСС« д.о.о. Београд је направио аритметичну грешку. Након тога, понуђач »Европроцесс« д.о.о. Београд је дао писно изјашњење, да је дошло до аритметичне грешке, тако да је након тога дана 24.12.2020 Комисија за јавну набавку одржала затворени састанак и упутила на понуђача »Европроцесс« д.о.о. Београд Захтјев за исправку аритметичне грешке број: 31728/20 од 21.12.2020. године", овај орган сматра неоснованим јер уговорни орган има обавезу извршити рачунску контролу сваке понуде да ли је иста у математичком смислу исправно сачињена, а што има подзаконско упориште чланом 17. став (2.) и (3.) Упутства за припрему модела тендерске документације и ппонуда (Службени гласник БиХ број: 90/14).

У свом изјашњењу УО даље наводи: „Уговорни орган је изабраном понуђачу упутио Захтјев за исправку аритметичке грешке број: 31728/20 од 21.12.2020

године, на који је изабрани понуђач одговорио дописом од 21.12.2020. године (протоколарни број: 31756/20) и којим се сагласио са исправком, те не постоји никаква друга измјена понуде изабраног понуђача, осим оне која је напријед описана, и на коју је уговорни орган законом обавезан.

Уговорни орган напомиње да је жалилац имао могућност увида у сву релевантну документацију везану за предметни поступак набавке, те тиме и отклањања сваке сумње у погледу поступања уговорног органа, а што жалилац није искористио" што указује да је формално-правно поступак вођен у складу са законским и подзаконским актима

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Илић

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција